

*revista de  
experiencias  
clínicas y neurociencias*



# La psicopatía en población carcelaria de la Argentina y de Chile: caracterización y normas transnacionales

**Elizabeth León Mayer**

*Psicóloga; Mag. en Ciencias Sociales, Mención Psicología Jurídica; Dra. en Ciencias de la Salud.  
Docente de la Cátedra de Psiquiatría, UNLP, Argentina  
E-mail: elyleonmayer@gmail.com*

**Robert D. Hare**

*PhD. Prof. Emérito de Psicología. Universidad de British Columbia, Canadá. Presidente del Darkstone Research Group*

**Jorge O. Folino**

*Psiquiatra. Dr. en Medicina. Profesor Titular de la Cátedra de Psiquiatría, UNLP, Argentina  
E-mail: folino@med.unlp.edu.ar*

---

## **Resumen**

**Introducción:** En América Latina se cuenta con evidencias sobre la prevalencia de la psicopatía en población carcelaria y sobre la validez y confiabilidad de instrumento de evaluación específico, pero no se ha explorado si los psicópatas de respectivos países tienen particularidades diferenciales ni se ha integrado una muestra normativa transnacional. **Objetivo:** Poner a prueba la universalidad del constructo comparando a los psicópatas de muestras argentina y chilena y formular normas para la población carcelaria en base al agregado de ambas muestras. **Método:** Se compararon muestras de varones penados de Argentina (n=153) y de Chile (n=209) evaluados con el PCL-R y con la HCR-20. Se conformó una muestra agregada a los efectos descriptivos y de formulación de normas. **Resultados:** Se sostuvo la hipótesis de no diferencia entre los psicópatas chilenos y los argentinos. Se verificaron diferencias en factores dinámicos de riesgo de recidiva violenta que se atribuyeron al estadio de cumplimiento de la pena. La distribución de valores totales PCL-R y de los factores para los percentiles en la muestra agregada resultó análoga a las muestras argentina y chilena individuales.

**Palabras clave:** Psicopatía - Universalidad de constructo - Evaluación de psicopatía - PCL-R - Población carcelaria - Riesgo de recidiva violenta - HCR-20.

## PSYCHOPATHY AMONG INMATE POPULATION IN ARGENTINA AND CHILE: CHARACTERIZATION AND TRANSNATIONAL NORMS

**Abstract**

**Introduction:** In Latin America, there is evidence on the prevalence of psychopathy in prison population and on the validity and reliability of the specific assessment instrument; but there has been no exploration on whether psychopaths have different characteristics in different countries nor has there been an integration of a transnational normative sample. **Objective:** To test the universality of the construct comparing psychopaths of the Chilean and Argentinian sample and to formulate norms for the prison population with both samples pooled. **Method:** Samples of Argentinian prison inmate population (n = 153) and Chilean (n = 209) assessed with the PCL-R and HCR-20 were compared. An aggregated sample was made for descriptive purposes and in order to formulate the norms. **Results:** Findings supported the non-differentiation hypothesis between Chilean and Argentinian psychopaths. Differences were found in the dynamic risk factors for violent recidivism that were attributed to the time spent in prison of the inmates. The percentiles for the PCL-R total and factors values in the aggregated sample was similar to the individual Chilean and Argentinian samples.

**Keywords:** Psychopathic personality - Universality of the construct - Psychopathy assessment - PCL-R - Prison population - Violent recidivism risk - HCR-20.

**Introducción**

La psicopatía es un constructo relevante para el ámbito forense y su evaluación forma parte de la práctica profesional estándar (1,2). De la psicopatía se cuentan tempranas descripciones fenomenológicas (3,4) y abundantes investigaciones empíricas que en las últimas tres décadas han destacado su impacto en las relaciones interpersonales (5-8), en la violencia intrafamiliar (9,10), en el riesgo de reincidencia delictiva (11,12), en la violencia sexual (13,14), y en la organización empresarial (15,16). Estudios realizados en oriente y occidente orientan a sostener la universalidad de su constructo (17,18).

En América Latina se cuenta con evidencias que posibilitaron el conocimiento de la prevalencia en poblaciones carcelarias (19-21), la disponibilidad de versiones confiables y válidas del Hare Psychopathy Checklist Revised -PCL-R- (22-26) y el dimensionamiento de su valor predictivo de reincidencia violenta en pacientes forenses (27-30) y en penados liberados bajo condiciones (31,32). A pesar de estos avances, numerosos aspectos están aún plenos de interrogantes.

Por ejemplo, la investigación local sobre rasgos psicopáticos en adolescentes es muy incipiente (33,34). La distribución en población de mujeres penadas se conoció recientemente (35). Las muestras normativas para varones penados se obtuvieron solamente en un par de países (19-21). Entre otros aspectos, falta aún indagar sobre la eventual existencia de particularidades en los psicópatas de países latinoamericanos y ampliar las muestras normativas.

Con el presente estudio nos propusimos contribuir a avanzar en parte de esa tarea pendiente. Específicamente, nos planteamos los objetivos de poner a prueba la universalidad del constructo comparando a los psicópatas de las muestras argentina y chilena y, si esa universalidad se sostenía, formular normas para la población carcelaria en base al agregado de ambas muestras.

**Método**

Obtuvimos la población de estudios previos en Argentina y en Chile (19,20). La muestra argentina originaria de estaba constituida por 153 varones penados consecutivos a liberación en el Departamento Judicial de La Plata, Argentina, durante el período 2001/2004. La muestra chilena, por 209 varones penados alojados en el Centro de Detención Preventiva de Los Andes, Chile, durante 2009/2010. Los promedios de edad fueron 29 años (*DE* 8.6) y 35 años (*DE* 10) respectivamente ( $F$  16.3;  $p < 0.001$ ); el porcentaje de sujetos con la nacionalidad local fue 96% y 97% respectivamente. La muestra argentino - chilena quedó, entonces conformada por 362 varones penados cuyo promedio de edad fue 32 años (Mín. 19; Máx. 74; *DE* 10).

El instrumento utilizado para evaluar la psicopatía fue el PCL-R (22). Éste es un instrumento de uso forense que requiere obtener información de múltiples fuentes: de entrevista semiestructurada y de la revisión prolija de información complementaria y colateral, sea través de registros, historias clínicas o entrevistas a terceros. Consta de 20 ítems con definiciones operativas establecidas en el respectivo manual. Los ítems se agrupan en 4 factores, cada una de los cuales inquiriere en un área amplia tanto de la personalidad como de la conducta del sujeto. El factor "Interpersonal", que evalúa aspectos de la forma de relación del sujeto con otras personas; la evaluación es longitudinal por lo que se requiere información histórica, comenzando por la niñez. El factor "Afectivo", que evalúa principalmente aspectos de la resonancia afectiva de la persona frente a los diferentes acontecimientos en su vida y la calidad de su vinculación con los demás. El factor "Estilo de vida", que focaliza en aspectos de patrón conductual tales como la irresponsabilidad, la impulsividad y la necesidad de estimulación. Finalmente, el factor "Antisocial" que es la que capta la versatilidad criminal de la psicopatía y otras manifestaciones exteriorizadas. El instrumento es

considerado actualmente con el estándar de evaluación de la psicopatía (36–39) y cuenta con estudios que fundamentan su confiabilidad y validez en Latinoamérica (19,25,26,40–42).

Para la evaluación de los factores de riesgo de recidiva violenta se utilizó la Guía de Evaluación de Riesgo de Reincidencia Violenta -HCR-20- (43,44). El instrumento consta de veinte ítems, diez estáticos y diez dinámicos. De estos últimos, cinco hacen referencia al presente (clínicos) y cinco al futuro (factores de la interacción con el medioambiente para el que se hace el pronóstico). Todos los ítems se puntúan en una escala de tres puntos, según el grado de presencia o ausencia de la característica. La HCR-20 no constituye un test psicológico, sino una guía de evaluación que debe ser utilizada con juicio profesional y gran precaución. Cabe destacar que la HCR-20 guía en la identificación de aquellos factores que cuentan con respaldo empírico como para ser considerados útiles en el pronóstico de conductas violentas y en la planificación de la intervención preventiva (45). Si bien podría considerarse que el riesgo puede aumentar en la medida que determinado sujeto presenta más factores de riesgo de la HCR-20, la evaluación del caso individual no se realiza mediante la suma de los ítems sino, mediante un proceso de juicio profesional; independientemente de ello, a los efectos de su utilización para investigación se utiliza como medida a nivel intervalar. Su utilización requiere información proveniente de diversas fuentes y posiblemente de diferentes profesionales: situación actual del sujeto, información histórica, predisposición familiar, etc. La versión utilizada fue traducida y validada en Latinoamérica (44,46–48). En relación a los reparos éticos del estudio, exponemos que los datos fueron tomados con el consentimiento de los participantes y con las autorizaciones de las autoridades penitenciarias y judiciales correspondientes. La información que se publica no permite la identificación de persona alguna y se expresa en términos estadísticos. El proyecto fue revisado y aprobado por el comité de bioética de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata.

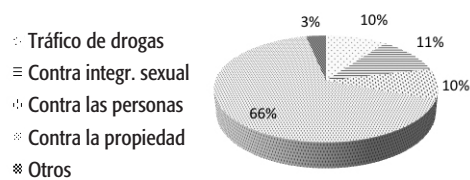
**Resultados**

*Resultados con la muestra agregada argentino-chilena*

El 50,6% de la población agregada tenía pareja heterosexual estable y 0,6% pareja homosexual estable al momento de haber cometido el delito por el que estaba penado. El 42,1% había tenido algún familiar de primer grado preso.

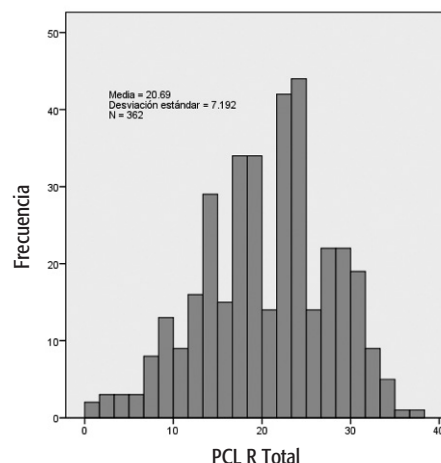
El 57% estaba penado por más de un delito; contemplando el delito principal, la mayoría estaba penado por delitos contra la propiedad (Gráfico 1).

**Gráfico 1.** Categorías del delito principal por el que se cumplía pena (n = 362)

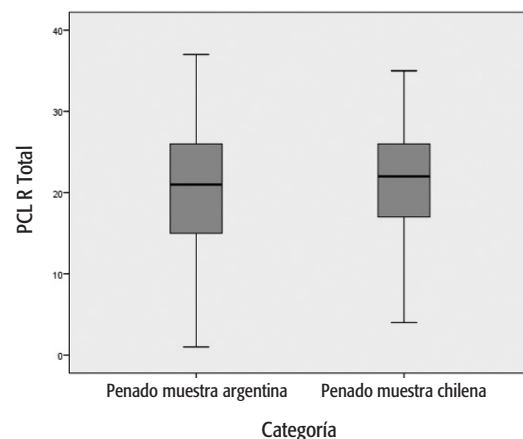


Los puntajes totales obtenidos con el PCL-R tuvieron una media de 20,7; mediana de 21 y una distribución que no difería significativamente de la normal (Kolmogorov-Smirnov = 1.294 (gl 362);  $p = 0.07$ ). El histograma de los valores totales se expone en el Gráfico 2. Las muestras argentina y chilena separadamente también tuvieron distribución normal [pruebas de Kolmogorov-Smirnov 0.8 (gl 153);  $p = 0.6$ ] y 1.1 (gl 209);  $p = 0.2$  respectivamente] (Gráfico 3).

**Gráfico 2.** Histograma de valores totales del PCL-R, muestra argentino/chilena.



**Gráfico 3.** Diagrama de caja para los valores totales ajustados del PCL-R en muestras argentina y chilena.



No se detectaron diferencias significativas entre las muestras chilena y argentina para los valores ajustados del PCL-R total y de los factores 1 (Interpersonal) y 4 (Antisocialidad). El Factor 2 (Afectivo) tuvo valores significativamente más altos en la muestra argentina y el Factor 3 (Estilo de vida) en la muestra chilena (Tabla 1).

**Tabla 1.** Puntajes medios de los valores del PCL-R en muestras argentina y chilena.

	Arg. X̄(DE)	Chil. X̄(DE)	t (Sig. bilateral)	Arg/chil. X̄(DE)
Factor 1 Interpersonal	3.9 (2.3)	3.6 (2.1)	1 (p=0.3)	3.7 (2.2)
Factor 2 Afectivo	5.5 (2)	4.7 (1.8)	3.9 (p<0.001)	5.1 (1.9)
Factor 3 Estilo de vida	5.3 (2.4)	6.3 (2)	-4.3 (p<0.001)	5.9 (2.2)
Factor 4 Antisocial	4.4 (2.8)	4.9 (2.7)	-1.8 (p=0.07)	4.7 (2.7)
PCL R Total	20.4 (7.7)	20.9 (6.8)	-0.7 (p=0.5)	20.7 (7.2)

**Nota:** Arg.: muestra argentina; n = 153. Chil.: muestra chilena; n = 209. Arg/chil.: muestra argentina/ chilena; n = 362. DE: desvío estándar.

Al contrastar los resultados obtenidos con la HCR 20, se verificaron diferencias altamente significativas en las medias de algunos de los factores históricos y de los factores medioambientales (Tabla 2). Según los subtota-

les, la media de los factores históricos fue mayor en la muestra carcelaria argentina (11,70 vs. 10,40) y la de los factores medioambientales menor en la muestra argentina (4,22 vs. 6,57).

**Tabla 2.** Valores medios de factores de la HCR20 en muestras argentina y chilena.

Factor HCR-20	X̄ Arg.	X̄ Chil	p (*)	X̄ Psic. Arg.	X̄ Psic. Chil.	p (*)
H1 Violencia previa	1.44	1.67	.000	1.79	1.89	.334
H2 Edad tempr. a la primera cond. viol.	1.80	1.26	.000	1.89	1.93	.687
H3 Inestabilidad en las relac. de pareja	1.38	.98	.000	1.79	1.39	.054
H4 Problemas laborales	1.33	1.32	.690	1.95	1.71	.123
H5 Probl. relac. con uso de sustancias	1.30	1.60	.000	1.89	1.86	.372
H6 Trastorno mental mayor	.02	.11	.003	.00	.04	.410
H8 Inadaptación temprana	1.21	1.18	.665	1.79	1.82	.921
H10 Fracaso en previa alta o liberación	1.24	1.38	.416	1.89	1.95	.970
C1 Deficiencia en el juicio	1.25	.32	.000	1.26	.29	.000
C2 Actitudes negativas	1.25	1.24	.745	1.53	1.86	.014
C3 Sínt. activos de trast. mental mayor	.01	.08	.006	.00	.07	.239
C4 Impulsividad	1.15	1.77	.000	1.79	1.86	.549
C5 Respuesta desf. al tratamiento	1.08	1.18	.178	1.63	1.71	.555
R1 Def. del plan de reinser. social	.40	1.42	.000	.33	1.93	.000
R2 Exp. a factores desestabilizadores	.89	1.65	.000	1.06	1.96	.000
R3 Falta de apoyo personal	.83	.80	.473	.94	1.18	.182
R4 Incumpl. del plan terapéutico	1.05	1.12	.334	1.37	1.71	.030
R5 Estrés	.96	1.64	.000	.94	1.71	.000

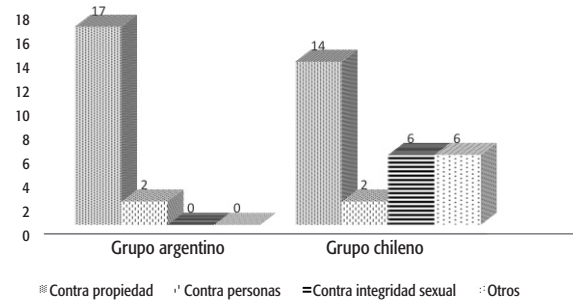
**Nota:** (\*) significación asintótica bilateral prueba U de Mann-Whitney. Arg.: muestra de penados argentinos; n = 153; Chil.: muestra de penados chilenos; n = 209. Psic. Arg.: subgrupo psicópatas muestra argentina; n = 19 Psic. Chil.: subgrupo psicópatas muestra chilena; n = 28. Se excluyeron los factores relacionados con trastorno de personalidad y psicopatía (H7 y H9).

Considerando que la diferencia de las medias de los factores antisocial y afectivo del PCL-R y de la suma de factores H y de factores R de la HCR-20 entre ambas subpoblaciones pudiera deberse a la diferencia de edades, se formularon modelos de regresión logística con los factores PCL-R y con las subescalas HCR-20 como variables independientes y, como variable dependiente, ser penado chileno o penado argentino. Las diferencias se mantuvieron significativas aun controlando por la edad (Factor Afectivo:  $\text{Exp}(B) = 0,55$ ;  $p < 0,001$ ; Factor Estilo de Vida:  $\text{Exp}(B) = 1,787$ ;  $p < 0,001$ ).

**Resultados con la población de psicópatas**

Para responder a la pregunta relacionada con el primer objetivo acerca de si las diferencias en la distribución de determinados rasgos psicopáticos y factores respondía a diferencias en la caracterización de la psicopatía entre ambas muestras o a la caracterización general de la población de penados, seleccionamos los casos con puntuación 30 o más, es decir aquellos incluidos en el diagnóstico categórico de psicopatía según en PCL-R. En la muestra chilena se identificaron 28 casos y en la argentina 19, con media de edad de 35 años (DE 11) y de 27 años (DE 5) respectivamente. La diferencia de las medias de edad fue estadísticamente significativa (U de Mann-Whitney 161;  $p = 0,02$ ). La distribución de tipos de delito también difirió entre ambos grupos; entre otras diferencias, se destaca que en la muestra chilena hubo 50% de delitos los delitos contra la propiedad y 21,4% de delitos contra la integridad sexual, mientras que en la muestra argentina hubo 89,5% de delitos contra la propiedad y ninguno contra la integridad sexual (Gráfico 4).

**Gráfico 4. Grupos de psicópatas y categorías del delito principal.**



A continuación, comparamos las medias de los factores (Tabla 3) y de los ítems del Factor 3 (Tabla 4). Con el procedimiento pudo verificarse que permanecía significativa la diferencia de medias del Factor 3, Estilo de vida. Sin embargo, la significación estadística de la diferencia desapareció al controlar por la edad en modelo de regresión logística ( $\text{Exp}(B) = 0,455$ ;  $p = 0,06$ ). Los hallazgos, entonces, orientaron a atribuir las diferencias a la distribución de las características en la población general de penados y al efecto de la edad y, por lo tanto, a no sostener la hipótesis de existencia de particularidades diferenciales en el perfil psicopático de las poblaciones de penados entre Chile y Argentina.

**Tabla 3. Puntajes medios de factores del PCL-R en psicópatas de muestras argentina y chilena.**

Factor PCL-R	Muestra	$\bar{X}$	DE	$p$ (*)
Factor 1 Interpersonal	Arg.	5.95	1.929	.876
	Chil.	6.25	.928	
Factor 2 Afectivo	Arg.	7.05	1.026	.837
	Chil.	7.04	.838	
Factor 3 Estilo de vida	Arg.	8.47	1.020	.019
	Chil.	7.79	.876	
Factor 4 Antisocial	Arg.	8.11	1.629	.815
	Chil.	7.96	1.688	

**Nota:** Arg.: muestra argentina n = 19. Chil.: muestra chilena n = 28. (\*) Sig. asintótica bilateral, prueba U de Mann-Whitney.

**Tabla 4.** Ítems del Factor 3, Estilo de vida, en muestras argentina y chilena.

Item PCL-R	Muestra	$\bar{X}$	DE	p (*)
3: Necesidad de excitación y tendencia al aburrimiento	Arg.	1.68	.478	.030
	Chil.	1.93	.262	
9: Estilo de Vida Parasitario	Arg.	1.37	.597	.053
	Chil.	1.07	.466	
13: Falta de metas a largo plazo	Arg.	1.53	.513	.056
	Chil.	1.25	.441	
14: Impulsividad	Arg.	1.89	.315	.493
	Chil.	1.82	.390	
15: Irresponsabilidad	Arg.	2.00	.000	.088
	Chil.	1.86	.356	

**Nota:** Muestra argentina n = 19. Muestra chilena n = 28. (\*) U de Mann-Whitney.

Allende los perfiles psicopáticos establecidos con ítems y factores, nos propusimos explorar también si los psicópatas argentinos diferían de los chilenos en la distribución de otros factores de riesgo de recidiva violenta y si se mantenían entre los psicópatas las diferencias comentadas arriba para la población de penados en general. Para eso, comparamos los resultados con la HCR-20 en ambas muestras, excluyendo los factores de trastorno de personalidad y psicopatía.

Los resultados pusieron de manifiesto que diversas diferencias perdieron su estatus de altamente significativas. Entre los factores C, se mantuvo diferencia significativa en el ítem C1 que considera la manera en que el sujeto ejerce una crítica juiciosa de su estado mental y, específicamente, de su relación con la violencia. La significación clínica de la diferencia en este ítem no resulta tan trascendente y bien podría estar reflejando alguna leve variación en la interpretación de algunos datos que suelen distorsionarse en las evaluaciones forenses debido a lo difícil que es excluir tanto la imagen de control social que tiene el evaluado del evaluador, como la pretensión del primero de mostrarse favorablemente. En cambio, sí resulta clínicamente significativo que en cuatro de los cinco factores R se hayan verificado diferencias estadísticamente significativas, con valores menores en la muestra argentina. Si bien la discusión sobre el hallazgo se extenderá en el próximo apartado, cabe adelantar acá que la razón por semejante diferencia muy probablemente se encuentre en el diferente estadio de cumplimiento de la pena entre ambos grupos: mientras los penados argentinos están próximos a la libertad bajo condiciones, los penados chilenos se encuentran en variables períodos de su cumplimiento.

### Normas obtenidas de la muestra agregada

Considerando los hallazgos similares respecto a la prevalencia de psicopatía y a la distribución de los puntajes PCL-R y, también, la ausencia de particularidades transnacionales relevantes, procedimos a explorar la dis-

tribución de los valores en percentiles con las muestras agregadas. Encontramos que la distribución de valores totales PCL-R y de los factores para los percentiles en la muestra agregada resultó análoga a las muestras argentina y chilena individuales. Por lo tanto, procedimos a formular las normas integrando ambas muestras (Tabla 5).

### Discusión

En este estudio nos planteamos los objetivos de poner a prueba la universalidad del constructo de psicopatía comparando a los psicópatas de las muestras argentina y chilena y, si esa universalidad se sostenía, formular normas para la población carcelaria en base al agregado de ambas muestras.

Las muestras de Argentina y de Chile estaban formadas por varones penados y eran representativas de las poblaciones de penados de sus respectivas regiones (19,21), pero diferían en promedio de edad y en el modo de reclutamiento de sujetos. Sin embargo, los hallazgos permitieron verificar la ausencia de diferencias significativas en las prevalencias de psicopatía y en los valores de las puntuaciones totales del PCL-R. Debe destacarse que diferencias inicialmente encontradas en dos de los factores perdieron significación cuando se hicieron análisis controlados por la edad. Por otra parte, ninguna de las distribuciones difería de la distribución normal. En síntesis, los hallazgos relacionados con las prevalencias de psicopatía según diagnóstico categórico, las medias y la distribución de los valores PCL-R permitieron rechazar la hipótesis de la existencia de diferencias transnacionales argentino-chilenas en la psicopatía.

La conclusión de que se sostiene la similitud en la dimensión y en la caracterización de la psicopatía permitió, a su vez, agregar ambas muestras y formular normas a partir de una población mayor que las que habían sido utilizadas previamente en América Latina. Indudablemente, el tamaño de la muestra agregada aún difiere mucho de las publicadas en los manuales del PCL-R. El manual de 1991 contiene la distribución en



**Tabla 5.** Valores totales y de factores del PCL-R y percentiles por muestras.

Muestra	Percentiles						
	5	10	25	50	75	90	95
PCL-R Total arg.	6	10.5	15	21	26	30	31.3
PCL-R Total chil.	9	11	16.5	22	26	31	31
PCL-R Total arg/chil.	8	11	16	21	26	30	31
Factor 1 arg.	.70	1.00	2.00	4.00	6.00	7.00	8.00
Factor 1 chil.	.00	1.00	2.00	4.00	5.00	6.00	7.00
Factor 1 arg/chil.	.00	1.00	2.00	4.00	6.00	7.00	7.00
Factor 2 arg.	1.70	3.00	4.00	6.00	7.00	8.00	8.00
Factor 2 chil.	2.00	3.00	3.00	5.00	6.00	7.00	8.00
Factor 2 arg/chil.	2.00	3.00	4.00	5.00	7.00	8.00	8.00
Factor 3 arg.	1.00	2.00	4.00	5.00	7.00	9.00	9.00
Factor 3 chil.	3.00	4.00	5.00	7.00	8.00	8.00	9.00
Factor 3 arg/chil.	1.15	3.00	4.00	6.00	8.00	9.00	9.00
Factor 4 arg.	.00	1.00	2.00	4.00	6.50	8.00	9.00
Factor 4 chil.	.00	1.00	3.00	5.00	7.00	8.00	9.00
Factor 4 arg/chil.	.00	1.00	2.50	5.00	7.00	8.00	9.00

**Nota:** Arg.: muestra argentina; n = 153. Chil.: muestra chilena; n = 209. Arg/Chil: muestra agregada argentino/chilena; n = 362.

percentiles para una población de 1192 varones penados (49) y el manual de 2003 exhibe los mismos estadísticos para una población de 5408 varones penados (22). Tales muestras están constituidas con población de países de América del Norte, donde tempranamente el uso del PCL-R se difundió como práctica estándar y donde la historia de investigación en el tema tiene un comienzo muy anterior a la de América del Sur. De todas maneras, notablemente, los hallazgos en ambos extremos del continente tienen similitudes que orientan a sostener aún más la confiabilidad y la validez transcultural del instrumento. Baste como ejemplo mencionar que la media de la amplia muestra norteamericana es 22,1 (*DE* 7,9) (22) y la de la muestra argentino-chilena es 20,7 (*DE* 7,2). En síntesis, el presente estudio aporta a la comunidad científica de América del Sur robusta evidencia empírica contra la que se puede contrastar el hallazgo de una evaluación individual. Tener disponible este tipo de información contribuye a afirmar la práctica profesional basada en evidencias apropiadas, pues ya no se depende solamente de una incierta comparación con poblaciones de otras regiones e idiomas.

Interesantemente, el análisis de primera aproximación produjo resultados con diferencias en el factor 3, Estilo de vida, del PCL-R, entre ambas muestras. Este factor abarca, entre otras características, a la impulsividad, la necesidad de sentir estimulación o tendencia al aburrimiento y a la falta de metas realísticas a largo plazo, todo lo cual es pasible de modificaciones a lo largo de la vida. Por tales motivos sospechamos que la diferencia podría haber estado influida por la edad y decidimos ir más allá en el análisis y hacer un modelo de regresión

logística para controlar por la edad. El análisis permitió verificar que la significación estadística de la diferencia se diluía al controlar por la edad. El hallazgo, además de adunar para el rechazo de la hipótesis nula, establece un alerta en lo relacionado con investigación transcultural de la psicopatía: las diferencias que en primera instancia pudieran detectarse entre psicópatas de diferentes regiones deberían ser revisadas a la luz de lo que aporta el conocimiento de los cambios a través del ciclo vital.

Párrafo aparte merecen los resultados de la comparación de los factores de riesgo de recidiva violenta entre la muestra argentina y la chilena. El hallazgo principal fue una significativa diferencia en cuatro de los cinco factores R, es decir, aquellos factores que describen circunstancias y particularidades proyectadas en el período futuro para el que se hace el pronóstico de riesgo. Se trata de información relacionada con las condiciones que se prevén en el plan de reinserción social, con los factores desestabilizadores y de estrés que el sujeto enfrentará y con las posibilidades de cumplir con el plan terapéutico o rehabilitador. Estas condiciones son dinámicas y suelen ser previstas y fortificadas por los servicios que se les presta a los penados próximos a salir en libertad. Además, si hay familiares dispuestos a contribuir con el futuro liberado, también suele encontrarse una predisposición a ofrecer alternativas receptivas (50). Por lo tanto, es esperable que aquellos penados próximos a su liberación, situación en la que estaban los penados de la muestra argentina, tuvieran un resultado más favorable de la evaluación y puntuación, en comparación con los de la muestra chilena. En síntesis, si bien podrían conjeturarse otras razones que deberían ser examinadas en

futuros estudios, resulta razonable atribuir la diferencia en puntuación de los factores R al diferente estadio de cumplimiento de la pena: los psicópatas de la muestra argentina estaban en un período en el que se suele recibir servicios por parte del estado y por parte de familiares o allegados para facilitar el proceso de reinserción social, lo que determina disminución de los factores de riesgo futuros. Claro está que esa valoración puede variar a lo largo del período de libertad, alternativa que ya fuera verificada en previos estudios (50,51).

La muestra argentina de nuestro estudio fue obtenida durante el primer lustro del milenio y la muestra chilena a finales del segundo lustro. Si bien la diferencia temporal en la obtención de las muestras podría configurar una debilidad del estudio, el eventual impacto queda minimizado si se considera que las características nucleares de la psicopatía han sido verificadas en dife-

rentes etapas de la historia del conocimiento (52). Como fortaleza destacamos el proceso de evaluación con verificación de la confiabilidad y de diversas formas de la validez (19,20,24-26).

En conclusión, los hallazgos nos orientan a sostener la universalidad del constructo de psicopatía según su evaluación con el PCL-R y a postular normas para la población carcelaria masculina argentino-chilena. La agenda de investigación sobre psicopatía en Latinoamérica sigue siendo muy amplia. Por ejemplo, el estudio nos expuso al desafío de interpretar diversos modos discursivos en las entrevistas, lo que nos abrió una convocante heurística que ya comenzamos a explorar (53). Tenemos confianza que avanzando en el conocimiento de estas personalidades sumaremos evidencias a los esfuerzos para mejorar la calidad de las relaciones sociales. ■

## Referencias bibliográficas

- Sass H, Herpertz S. Psychopathic disorder. *Curr Opin Psychiatry*. 1994;Current-Op(6):437-41.
- Babiak P, Folino JO, Hancock J, Hare RD, Logan M, León Mayer E, et al. Psychopathy: an important forensic concept for the 21st century. *FBI Law Enforc Bull*. 2012;81(7):3-13.
- Schneider K. Las personalidades psicopáticas. In: 9na ed. España: Ediciones Morata; 1965.
- Cleckley H. The mask of sanity. St. Louis, MO: Mosby; 1941.
- Weizmann-Henelius G, Viemero V, Eronen M. The violent female perpetrator and her victim. *Forensic Sci Int*. 2003;133(3):197-203.
- Harris GT, Hilton NZ, Rice ME. Explaining the Frequency of Intimate Partner Violence By Male Perpetrators. *Crim Justice Behav*. 2011 Apr 11;38(4):309-31.
- Edens JF, Skopp NA, Cahill MA. Psychopathic features moderate the relationship between harsh and inconsistent parental discipline and adolescent antisocial behavior. *J Clin Child Adolesc Psychol*. 2008;37(2):472-6.
- Walsh Z, Swogger MT, Kosson DS. Psychopathy and instrumental violence: facet level relationships. *J Pers Disord*. 2009;23(4):416-24.
- Grann M, Wedin I. Risk factors for recidivism among spousal assault and spousal homicide offenders. *Psychol Crime Law*. 2002;8(1):5-23.
- Auty KM, Farrington DP, Coid JW. Intergenerational transmission of psychopathy and mediation via psychosocial risk factors. *Br J Psychiatry*. 2015;206(1):26-31.
- Whittington R, Hockenhull J, McGuire J, Leitner M, Barr W, Cherry M, et al. A systematic review of risk assessment strategies for populations at high risk of engaging in violent behaviour: update 2002-8. *Heal Technol Assess*. 2013/11/02. 2013;17(50):1-128.
- Hare RD. The Hare PCL-R: Some issues concerning its use and misuse. *Leg Criminol Psychol*. 1998;Legal-and-(1):99-119.
- Hakkanen-Nyholm H, Repo-Tiihonen E, Lindberg N, Salenius S, Weizmann-Henelius G. Finnish sexual homicides: offence and offender characteristics. *Forensic Sci Int*. 2009;188(1-3):125-30.
- Porter S, Woodworth M, Earle J, Drugge J, Boer D. Characteristics of sexual homicides committed by psychopathic and nonpsychopathic offenders. *Law Hum Behav*. 2003;27(5):459-70.
- Babiak P. Psychopathic Manipulation at Work. In: Gacono CB, editor. The Clinical and Forensic Assessment of Psychopath, a practitioner's guide. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers; 2000. p. 287-9.
- Babiak P, Hare RD. Snakes in suits - When psychopaths go to work. New York: HarperCollins Publishers Inc.; 2006.
- Pechorro P, Poiaras C, Barroso R, Nunes C, Jesus SN. Examining Ethnic Differences in Self-Reported Psychopathic Traits Among Portuguese Male Juvenile Offenders. *Int J Offender Ther Comp Criminol*. 2015;59(1):68-84.
- Sohn JS, Lee SJ. Investigating Two-, Three-, and Four-Factor Structures of the Korean PCL-R in Serious Offenders. *Int J Offender Ther Comp Criminol*. 2016 May;60(6):725-38.
- Folino JO, Hare RD. Listado revisado para verificación de la psicopatía: su estandarización y validación en la Argentina. *Acta Psiquiatr Psicol Am Lat*. 2005;51:94-104.
- León-Mayer E. La psicopatía en prisioneros chilenos: prevalencia y métodos de evaluación [Disertación doctoral]. Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina; 2012. [Internet]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10915/25394>
- León-Mayer E, Cortés Olavarría MS, Folino JO. Descripción multidimensional de población carcelaria chilena. *Psicoperspectivas*. 2014;13:68-81.
- Hare RD. The Hare Psychopathy Checklist - Revised 2nd Edition Technical Manual. In Toronto: Multi-Health Systems, Inc.; 2003.



23. Folino JO, Astorga C, Sifuentes M, Ranze S, Tenaglia D. Confiabilidad de la Hare Psychopathy Checklist-Revised en población psiquiátrico forense argentina. *Alcmeon - Rev Argentina Clínica Neuropsiquiátrica*. 2003;Año XIV; V:5-11.
24. Folino JO, Castillo JL. Las facetas de la psicopatía según la Hare Psychopathy Checklist Revised y su confiabilidad. *Vertex, Rev Argentina Psiquiatr*. 2006;XVII:325-30.
25. León-Mayer E, Folino J, Hare R. Confiabilidad de la versión chilena de la Hare PCL-R y validez convergente con otros instrumentos de evaluación de psicopatía. *Vertex, Rev Argentina Psiquiatr*. 2014;XXV:245-52.
26. León-Mayer E, Asún Salazar D, Folino JO. Confiabilidad y validez de la versión chilena de la Hare PCL-R. *Rev la Fac Med la Univ Nac Colomb*. 2010;58:103-14.
27. de Borba Telles LE, Folino JO, Taborda JGV. Accuracy of the Historical, Clinical and Risk Management Scales (HCR-20) in predicting violence and other offenses in forensic psychiatric patients in Brazil. *Int J Law Psychiatry*. 2012;35(5-6):427-31.
28. de Borba Telles LE, Day VP, Folino JO, Taborda JGV. Reliability of the Brazilian version of HCR-20 Assessing Risk for Violence. *Rev Bras Psiquiatr*. 2009;31:253-6.
29. de Borba Telles LE, Folino JO, Taborda JGV. Incidência de conduta violenta e antisocial em população psiquiátrica forense. *Rev Psiquiatr Rio Gd do Sul*. 2009;33:3-7.
30. de Borba Telles LE, Taborda JGV, Folino JO. Avanços na avaliação de risco de violência. *Multijuris*. 2010;5:36-43.
31. Folino JO. Predictive efficacy of violence risk assessment instruments in Latin-America. *Eur J Psychol Appl to Leg Context*. 2015;7(2):51-8.
32. Folino JO. Risk Assessment and Violent Recidivism Risk Management in Convicts from Argentina. *Res Soc Probl Public Policy*. 2005;12:75-8.
33. León-Mayer E, Zúñiga D. Características psicopáticas en la adolescencia: sistematización teórica. *Univ Psychol*. 2012;11(4):1197-207.
34. Gutierrez A, Wiese R, Castillo J, Folino JO. Evaluación de características psicométricas de la versión argentina de la Hare Psychopathy Checklist: Youth Version. *Vertex, Rev Argentina Psiquiatr*. 2012;XXIII:180-7.
35. Rocuant Salinas J. Prevalencia de Psicopatía en Mujeres Privadas de Libertad en el Centro Penitenciario Femenino de Santiago de Chile. Tesis de Maestría; Escuela de Psicología; Universidad de Valparaíso; 2017.
36. Blackburn R. Psychopathy and the Contribution to Violence. In: Millon T, Simonsen E, Birket-Smith M, Davis R, editors. *Psychopathy, Antisocial, Criminal and Violent Behavior*. New York: Guilford Press; 1999. p. 50-64.
37. Cornell DG, Warren J, Hawk G, Stafford E, Oram G, Pine D. Psychopathy in instrumental and reactive violent offenders. *J Consult Clin Psychol*. 1996;(4):783-90.
38. Hare R, Neuman C. Structural Models of Psychopathy. *Curr Psychiatry Rep*. 2005;7:57-64.
39. Porter S, Woodworth M. "I'm sorry I did it... but he started it": a comparison of the official and self-reported homicide descriptions of psychopaths and non-psychopaths. *Law Hum Behav*. 2007;31(1):91-107.
40. Folino JO, Mendicoa G. La Psicopatía, el MMPI y la Hare PCL R. *Alcmeon - Rev Argentina Clínica Neuropsiquiátrica*. 2006;13:43-54.
41. Folino JO. Investigación latinoamericana en evaluación de riesgo de violencia y psicopatía. In: *Proceedings of the XXXI Congress - International Academy of Law and Mental Health*. New York: International Academy of Law and Mental Health; 2009. p. 444.
42. Folino JO, Escobar-Córdoba F, Castillo JL. Exploración de la validez de la escala de impulsividad de Barratt (BIS 11) en población carcelaria argentina [Reliability exploration of the Barratt impulsivity scale BIS11]. *Rev Colomb Psiquiatr*. 2006;35:132-48.
43. Webster CD, Douglas KS, Eaves D, Hart SD. *HCR - 20: Assessing Risk for Violence Version 2*. Burnaby: Mental Health, Law, and Policy Institute, Simon Fraser University; 1997.
44. Folino JO. Evaluación de Riesgo de Violencia -HCR - 20- Versión en español, adaptada y comentada. La Plata, Argentina: *Interfase Forense*; 2003.
45. Webster C, Müller-Isberner R, Fransson G. Violence Risk Assessment: Using Structures Clinical Guides Professionally. *Int J Forensic Ment Health*. 2002;1(2):45-51.
46. Folino JO, Castillo JL, Cáceres MS, Campos ML, Silveri M, Ucín S. Confiabilidad de la versión argentina de la HCR-20. *Med Forense Argentina - Boletín de la Asoc. de Médicos Forenses la República Argentina*. 2004;27:2-5.
47. Folino JO, Cáceres MS, Campos ML, Silveri M, Ucín S, Ascazibar M. Evaluación de factores dinámicos de riesgo de violencia. *Arch Psiquiatr*. 2005;68(4):285-300.
48. Folino JO, Almirón MP, Ricci MA. Factores de riesgo de recidiva violenta en mujeres filicidas. *Vertex, Rev Argentina Psiquiatr*. 2007;XVIII:258-67.
49. Hare RD. *The Hare Psychopathy Checklist-Revised*. Toronto, Ontario: Multi-Health Systems; 1991.
50. Folino JO, Cáceres MS, Campos ML, Silveri M, Ucín S, Ascazibar M. Evaluación de factores dinámicos de riesgo de violencia. *Vertex, Rev Argentina Psiquiatr*. 2005;XVI:188-95.
51. Mulder E, Brand E, Bullens R, Van Marle H. A classification of risk factors in serious juvenile offenders and the relation between patterns of risk factors and recidivism. *Crim Behav Ment Heal*. 2010;20(1):23-38.
52. Herpertz SC, Sass H. Emotional Deficiency and Psychopathy. *BEHAV-SCI-LAW*. 2000;18(5):567-80.
53. León-Mayer E, Fernández-Busse A, Dal Bello M, Escudero G, Folino JO. La distorsión de contenidos en el discurso psicopático. In: *Jornadas de Medicina 2016*. La Plata, Argentina: Facultad de Ciencias Médicas, UNLP; 2016.