

Los psiquiatras argentinos y la investigación. Encuesta sobre conocimiento, actitudes y prácticas

Diana Milena Berrío Cuartas

Médica Psiquiatra (APSA), Hospital Británico de Buenos Aires, Instituto Frenopático de Buenos Aires.
Miembro del Capítulo de Psiquiatras en Formación

Viviana A. Peskin

Médica Especialista en Psiquiatría, UBA. Capítulos Psiquiatras en Formación e Investigación en Psiquiatría, APSA
E-mail: vpeskin@gmail.com

Graciela Onofrio

Médica Psiquiatra y Psicoanalista
Miembro Fundador del Capítulo de Investigación en Psiquiatría de la Asociación de Psiquiatras Argentinos (APSA)
Prof. Titular del Depto. Académico de Ciencias Humanas del Instituto Universitario del Hospital Italiano, Buenos Aires, Argentina
E-mail: graciela.onofrio@gmail.com

Daniel Serrani

Médico Psiquiatra y Geriatra universitarios
Doctor en Psicología, Mg. en Salud Mental, docente investigador UNR, Docente U. Maimónides, U. Waterloo associated researcher

Oscar Maximiliano Cesoni

Médico Especialista en Psiquiatría, Hospital José T. Borda.
Presidente del Capítulo Psiquiatras en Formación, APSA

Claudia Inés Villafañe

Médica Psiquiatra (APSA). Mg. en Salud Mental (UNER). Jefa de Departamento de Salud Mental
del Hospital Regional de Río Gallegos, Pcia. de Santa Cruz, Argentina

Resumen

La investigación en el campo de la Salud Mental es fundamental no sólo en los ámbitos académicos sino también asistenciales. Conocer las actitudes, conocimientos y prácticas en investigación de los psiquiatras permite pensar en intervenciones para fomentar su participación. Con el objetivo de explorar la situación de la investigación en Psiquiatría en la Argentina, se realizó un estudio de corte transversal, descriptivo, en el periodo de mayo - agosto de 2014 a partir de una encuesta de 26 preguntas en formato digital e impreso, anónima y voluntaria dirigida a los médicos psiquiatras y en formación de diferentes centros.

Participaron 378 psiquiatras de todo el país. Entre los datos más relevantes encontramos que 97.2 % considera importante incluir la investigación en su formación como psiquiatras, 46.4% maneja alguna base de datos y 68.8% ha presentado un trabajo en alguna actividad académica. 88.5% considera deficiente la investigación en Argentina.

Palabras clave: Educación en salud mental - Investigación clínica - Investigación.

ARGENTINEAN PSYCHIATRISTS AND RESEARCH. SURVEY ON KNOWLEDGE, ATTITUDES AND PRACTICES

Abstract Research in the Mental Health field is essential not only in the academic area, but also in the patient care setting. Knowing the attitudes, knowledge and practices in research among psychiatrists allow for the design of interventions to promote their participation. The aim of this study is to explore the current situation of research among psychiatrists in Argentina. A cross sectional 26-question survey was applied between May-August 2014, anonymous and voluntary among psychiatrists and psychiatrists in training in different centers. 378 psychiatrists participated from different centers in Argentina. Among the most relevant results, 97.2% considers it's important to include research in their training as psychiatrists, 46.4% has knowledge about database use and 68.8% has presented work in an academic setting. 88.5% believes research in Argentina is deficient.

Keywords: Mental Health education - Clinical research - Research.

Introducción

La investigación en el campo de la Medicina es un componente importante en la formación profesional actual. Constituye uno de los puntos esenciales para mejorar los índices de salud poblacional, además de representar un área indispensable para organizar y afianzar los conocimientos que se producen en el campo asistencial (1).

A partir de 1950, la educación médica en Latinoamérica siguió los lineamientos planteados por Abraham Flexner en 1910. Uno de ellos postulaba que la Medicina debía tener la labor de capacitar a sus estudiantes en “técnicas intelectuales de la ciencia inductiva” (2). La teoría flexneriana fue la base para el paradigma hegemónico global en términos de salud y el desarrollo de currículos académicos de las escuelas de medicina latinoamericanas (3, 4).

En los años sesenta y de la mano de la corriente funcionalista, se propuso un modelo epistemológico “crítico”, que reconoció la importancia de incorporar aspectos teóricos de las ciencias sociales a la enseñanza de la Medicina. En el modelo crítico se pretende repensar los conocimientos dados y no tomarlos como verdaderos e indiscutibles sino sujetos al contexto en el cual se generan, y revalorizar la Medicina preventiva (2). Relacionado con el paradigma crítico, para poder leer concienzudamente las indicaciones que aportan las guías internacionales y los artículos publicados, se requiere formación en el área de investigación (5). En las últimas décadas los sistemas de educación superior en Latinoamérica se han diversificado en cuanto a su organización y calidad (2, 4, 6).

La Medicina Basada en la Evidencia (MBE) ha sido fundamental para la toma de decisiones clínicas consensuadas en el ámbito científico y el soporte de los tratamientos indicados (7, 8, 9). Para la MBE el conocimiento psicopatológico y la experiencia clínica pueden ser imprecisos para las decisiones en la práctica clínica. Establece como necesaria la búsqueda de la “mejor evidencia disponible” en la literatura científica (7, 8). Saber leer los resultados garantiza una toma de decisiones más responsable. En este sentido, en un artículo publicado en el año 2008, *Conocimientos, actitudes y prácticas en investigación de los estudiantes de pregrado de facultades de medicina del Perú* se plantea: “Sin inversión en educación y en investigación cualquier país se desliza progresivamente al subdesarrollo. Las universidades pierden gradualmente su competitividad y los profesionales se convierten en meros repetidores de conocimientos generados por los países desarrollados” (10).

Desde la Primera Conferencia de Trabajo sobre Salud Mental en las Américas realizada en 1967 se recomendó la realización regional de investigaciones aplicadas en Psiquiatría general, Psiquiatría social y transcultural (11). Una de las perspectivas más importantes consideradas por los expertos en cuanto a la investigación en Psiquiatría para 1975 era: “estudiar la realidad Latinoamericana y, de esa manera, estar en condiciones

para servir a nuestros pueblos de una manera lógica y bien organizada” (11). Perspectiva que no ha cambiado en la actualidad, pero que aún no ha logrado establecer un buen panorama en cuanto a educación para investigar e interés en propiciar los recursos específicos en cada región para desarrollar tareas en investigación (6).

En una conferencia en el XXIII Congreso Latinoamericano de Psiquiatría en Uruguay (2004), Alarcón afirma que los problemas que afronta la Psiquiatría en América Latina no son diferentes de los del resto de la Medicina en este continente, identifica problemas en el área de la investigación como la falta de recursos, de comunicación y de trabajo en equipo, además de la escasa difusión de los hallazgos en medios consistentes y confiables de literatura científica mundial (12).

En una serie de publicaciones locales sobre el perfil de la investigación Médica en Latinoamérica (6, 13) se afirma que aproximadamente dos tercios de los profesionales de la salud no realizan tareas de investigación. Entre las razones para ello se enumeran escasez de tiempo, carencia de formación metodológica y ausencia de apoyo institucional (14, 15, 16). Argentina aparece en un importante lugar en el escenario de la investigación en Latinoamérica (3, 13, 14), se encuentra en tercer lugar de recursos en cuanto a investigadores preparados en ciencia básica, y es el segundo país con más publicaciones indexadas en el ámbito de salud mental de la región (3, 17, 18).

Existe evidencia de que aquellos hospitales que presentan mayor actividad académica (docencia, investigación) brindan mejor atención a sus pacientes y obtienen mejores resultados en sus prácticas profesionales (19). Debido a la escasez de estudios sistemáticos referidos al interés en investigación entre psiquiatras graduados y en formación en Argentina, se llevó a cabo una encuesta acerca de este tema durante el año 2014, por parte de investigadores del Capítulo de Investigación en Psiquiatría de la Asociación de Psiquiatras Argentinos. Debido a la aplicación de una primera encuesta en psiquiatras en formación (20) surgió la necesidad de explorar el tema en psiquiatras con más años de ejercicio profesional. Se diseñó y aplicó una nueva encuesta ampliando la muestra y el número de tópicos en torno a las actitudes hacia la investigación, los conocimientos sobre investigación y las prácticas en investigación.

Materiales y métodos

Estudio poblacional transversal y descriptivo mediante encuesta con muestra de conveniencia (21). Se invitó a completar la encuesta a los 3046 médicos que se encontraban inscriptos en la base de datos de la Asociación de Psiquiatras Argentinos (APSA) (22), donde figuran los afiliados que reciben semanalmente el boletín informativo. La investigación se llevó a cabo en el periodo comprendido entre mayo y agosto de 2014, mediante una encuesta auto administrada distribuida mediante correo electrónico y en papel. Del total, 12.5% aceptaron participar.

Consideraciones éticas: La participación en la encuesta fue voluntaria. Se aseguró en todo momento la confidencialidad y el anonimato de los participantes, dado que no se registraron datos filiatorios en los resultados de la encuesta. Se añadió un consentimiento informado al comienzo del cuestionario explicando los propósitos del estudio y solicitando su participación. Se obtuvo el permiso para la distribución de la encuesta por parte de la Comisión Directiva de APSA.

Instrumento

El cuestionario fue diseñado por los autores. El mismo consta de 26 preguntas (algunas dicotómicas, otras de opción múltiple, y otras abiertas) las que fueron elaboradas a partir de la consulta a diversas fuentes (23, 24, 25, 26, 27, 28, 29). El cuestionario está diagramado en varias partes. La primera incluye los datos demográficos de los participantes: edad, género, formación, lugar de recibido, lugar de cursado, lugar de residencia, años de recibido, graduado o en formación, tipo de formación académica (residencia, concurrencia, carrera de especialista).

En la segunda parte se enunciaron las preguntas relativas a las actitudes hacia la investigación se exploró mediante ítems: importancia de la investigación, formación/actualización en investigación y la opinión acerca de la formación en investigación.

En la tercera parte se consideraron las preguntas referidas a los conocimientos sobre investigación con los siguientes ítems: definición de investigación, actualización en psiquiatría y frecuencia de lectura de artículos.

Finalmente en la cuarta parte se evaluaron las prácticas en investigación mediante 5 ítems: rol desempeñado en investigación, financiación de investigación, manejo de base de datos, presentación de trabajos, y escritura para revista con o sin referato.

La legibilidad de las preguntas se exploró con el Índice Flesch-Szigriszt, el Grado en la escala Inflesz (Muy Fácil), la Correlación Word (41.71) y el Índice Fernández-Huertas (85.97) todos los cuales corroboraron que las preguntas eran de fácil lectura y comprensión para un hablante medio.

Tamaño muestral

El tamaño muestral fue estimado empleando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{d^2 \times (N-1) + Z^2 \times p \times q}$$

Considerando que el valor de N (tamaño de la población) es de 5000 psiquiatras (30), un valor de Z de 1,96 (IC: 95 %), un valor de P 0,5 (es la proporción de individuos que poseen en la población la característica de

estudio, en este caso al ser desconocida se considera 50%), un valor de q de 0,5 (proporción de individuos que no poseen esa característica), d se considera un error del 5%. Con estos valores obtenemos un tamaño muestral mínimo de 357 encuestados.

Análisis estadístico

El software utilizado para realizar el análisis estadístico fue SPSS Statistics 22. Se empleó el test de Kolmogorov-Smirnov (KS-test) no paramétrico permitiendo tomar los datos distribuidos en forma normal. Se compararon y cruzaron las respuestas de acuerdo con las variables de género, edad, tipo de formación, mediante test-t de Student no apareado para las variables continuas, chi-cuadrado para variables categóricas, regresión logística y test de V Cramer. Se consideró estadísticamente significativo un valor de $p < 0.05$.

Resultados

Se completaron 378 encuestas. De los entrevistados 204 (54%) eran mujeres y 174 (46%) eran hombres. En la tabla 1 se presentan los datos sociodemográficos de la muestra con una edad media de 49.52 ± 13.85

Dentro de las **actitudes hacia la investigación** 349 encuestados (97.2%) respondió que es importante incluir investigación durante la formación como psiquiatra. Con respecto a la disposición del entrevistado para realizar un curso relacionado con la investigación: 186 (51.4%) respondió que preferiría que este fuera presencial, 146 (40.3%) contestó que sería mejor virtual y 30 (8.3%) que no tenía interés. Para 315 (88.5%) de los encuestados la formación en investigación en Argentina era deficiente, 39 (11.0%) la consideró adecuada y 2 (0.6%) excesiva.

El siguiente ítem evaluado por la encuesta fueron los **conocimientos acerca de la investigación**. Para 306 (83.2%) de los encuestados, investigar es "aplicar un método validado sobre un objeto de conocimiento"; para 261 (70.9%) investigar corresponde a "realizar una investigación en el ámbito clínico" y para 161 (43.8%) es "una revisión bibliográfica de un caso" (La encuesta permitía marcar más de una respuesta).

Respecto a *cómo se actualizan los psiquiatras encuestados* y considerando el total de los encuestados, 322 (89.4%) contestó que leía artículos de revistas, 93 (25.8%), monografías de la industria farmacéutica, 281 (78.1%) que asistía a cursos presenciales y 201 (55.8 %) realizaba cursos virtuales (La encuesta permitía marcar más de una respuesta). Al preguntar: *¿Cuántos artículos académicos relacionados con el ejercicio de la profesión médica lee por mes?* 176 (49.9%) respondió que de 1 a 5 artículos por mes; 162 (45.9%) de 6 a 10 artículos por mes y 15 (4.2%) más de 10 artículos. El tercer ítem de la encuesta corresponde a **Prácticas en investigación** (ver tabla 2).

Tabla 1. Características sociodemográficas de los participantes

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS	N = 378	%
Edad (años) media ± DE (rango)	49.52 ± 13.85	
Género (n/%)		
Femenino	204	54
Masculino	174	46
Formación (n/%)		
Residente	104	32.7
Concurrente	62	19.5
Carrera especialista	77	24.2
Residente y carrera especialista	34	10.7
Concurrente y carrera especialista	41	12.9
Participación en investigación (n/%)		
Participación en investigación como estudiante de medicina	129	36.4
Participación en investigación realizando especialización	120	33.7
Participación en investigación con título de psiquiatra	240	63.5
Ámbito ejercicio (n/%)		
Privado	156	43
Público	50	13.8
Ambos	157	43.2
Lee Inglés	294	77.8

Tabla 2. Prácticas en investigación por total de encuestados

PRÁCTICAS	N	%
Rol en investigación		
Colaborador	224	53.7
Principal	145	34.8
Asesor	48	11.5
Si tiene Manejo base de datos	157	46.4
Financiación de investigación		
Con subsidio	69	21.0
Sin subsidio	259	79.0
Presentación trabajo en actividad científica	243	68.8
Nacional	122	49.4
Internacional	12	4.9
Ambas	113	45.7
Escritura para revista	211	59.1
Con referato	131	59.8
Sin referato	88	40.2

Se exploraron distintas asociaciones entre las variables demográficas y las prácticas en investigación. Se encontró una diferencia estadísticamente significativa entre el hecho de escribir artículos científicos y el género. Los hombres escribieron más artículos científicos que las mujeres. (Pearson χ^2 (11,759), OR 2.125, p 0.001). En relación a la asociación entre participación en un proyecto de investigación como estudiante de medicina y como psiquiatra la diferencia fue estadísticamente significativa (Pearson χ^2 (4,908), OR 1,757, Sig 0.027). Aquellos que habían participado como estudiantes lo hicieron en mayor medida como psiquiatras en comparación con los que no habían estado involucrados en investigación durante el pregrado.

Por otro lado, la asociación entre ser investigador principal y manejar bases de datos, o publicar en revista con referato, no dieron diferencias estadísticamente significativas, cuestiones que en apariencia podrían pensarse como vinculadas o su ausencia como limitante para desarrollar proyectos de investigación. Es interesante también que no se encontró asociación estadísticamente significativa entre el ámbito de ejercicio y la realización de investigación.

Con respecto a la asociación entre años de ejercicio agrupados en intervalos de 10 años (menos de 10 años, 11-20 años, 21-30 años, más de 31 años) y participación en proyecto de investigación como psiquiatra se evidenció que existe una relación directamente proporcional entre ambas variables estadísticamente significativa (Pearson χ^2 : 49,82, Sig 0,000, V de Cramer 0,377). A su vez, aquellos participantes con más años de ejercicio profesional refirieron haber publicado más que aquellos con menos años de actividad profesional (Pearson χ^2 : 78,85, Sig 0,000, V de Cramer 0,470).

No se observó una diferencia estadísticamente significativa cuando se buscó asociación entre los años de ejercicio y la participación como investigador principal, tampoco hallamos con manejo de base de datos ni conocimiento de idioma inglés.

Discusión

La carga de enfermedad que generan los trastornos mentales y neurológicos está claramente reconocida por la Organización Mundial de la Salud (OMS) y varios de sus lineamientos apuntan a llamar la atención de los gobiernos en este área (31). Pero la investigación en Salud Mental aún no ha recibido una atención adecuada en comparación con otras áreas de la salud (17, 32, 33). Explorar el interés que tienen los profesionales en la investigación ayuda a pensar su importancia en la práctica clínica y a diseñar estrategias para fomentar su participación (9, 6, 15).

En el presente estudio se evidenció una participación del 63.5% de los encuestados en investigaciones durante su formación como psiquiatras, lo cual representa un incremento notorio respecto a la participación como estudiantes de medicina que fue de 36.4%. En una encuesta previa realizada a psiquiatras en formación en

la Ciudad de Buenos Aires en el 2013 al preguntar por la participación en proyectos de investigación durante la formación como estudiante de Medicina el 43.7% contestó afirmativamente (20). Valores cercanos al 40% se encuentran en ambas encuestas, por lo cual no pareciera haber una diferencia en el porcentaje de estudiantes que participan en investigación a pesar de los distintos momentos históricos.

La mayor parte de los estudios publicados en bases de datos oficiales se ciñen al idioma inglés (8, 34). La habilidad de lectura en idioma inglés es importante en cuanto a la formación y actualización en investigación. Al respecto Marginson, Ordorika, Carnoy en el 2010 dicen: "La mayor parte de las principales revistas académicas se dirigen desde Estados Unidos y muy pocos de sus editores se sienten obligados a tener en cuenta contribuciones que no están escritas en inglés" (34). El 93% de los ensayos clínicos publicados en Latinoamérica y el Caribe son en inglés (35). En la encuesta realizada el 77.8% afirma leer en este idioma, lo cual daría cuenta de la necesidad de manejarlo como herramienta fundamental para estar actualizado, incluso en Argentina.

De los psiquiatras argentinos encuestados para el presente estudio, 97.2 % manifestaron estar de acuerdo sobre la importancia de la investigación en psiquiatría. Por otra parte el 88.5% de la muestra refirió estar en desacuerdo con la calidad de la formación en investigación actual al calificarla como deficiente. Fue menor este porcentaje en la encuesta realizada un año antes entre psiquiatras en formación el 76.6% (20). Esta tendencia decreciente podría estar vinculada con un mayor fomento de la investigación en la actualidad, ya que la encuesta del 2013 sólo incluía médicos actualmente en formación como psiquiatras.

En la presente encuesta ante la pregunta: ¿qué es la investigación? y con tres respuestas posibles no excluyentes el 83.3% dice que es "aplicar un método validado sobre un objeto de conocimiento", para el 71.2% de los encuestados se relaciona a la investigación clínica y para el 43,8% investigar es la revisión bibliográfica de un caso.

Consideramos relevante la inclusión de esta pregunta ya que permite orientarnos sobre el paradigma vigente en salud mental en la Argentina. El hecho de que las tres definiciones hayan sido marcadas por casi la mitad de los encuestados da cuenta de la heterogeneidad formativa en nuestro país, que no necesariamente coincide con los abordajes en salud mental en otros países americanos o incluso en Latinoamérica.

Según Mastandueno, los artículos, productos de la investigación científica tienen algunos problemas que determinan su calidad y por tanto su utilidad; entre ellos se encuentra la formulación inadecuada de la pregunta y los defectos en el diseño del estudio. Lo anterior se suma a que los profesionales de la salud aceptan que no hacen investigación por no saber cómo hacerlo (17.2%), por no tener tiempo (29.4%), por no estar motivados (13.5%) (13). Sin embargo, al explorar en nuestros resultados si había diferencias en el manejo de base de datos,

idioma inglés entre aquellos que investigan y aquellos que no, no encontramos diferencias significativas.

En Argentina las instancias formativas de postgrado son muy variadas; al respecto dice Fliess en su informe sobre las especialidades médicas (2004): “El panorama actual de las especialidades médicas en la Argentina es de una gran heterogeneidad, aunque en los últimos tiempos se ha observado una tendencia a establecer pautas y criterios que permitan consensuar una normatización uniforme” (36). En el presente estudio más del 90% de los encuestados refiere estar totalmente de acuerdo sobre la necesidad de incluir la formación en investigación durante la etapa formativa y la disposición a realizar un curso, ya sea virtual o presencial, en este sentido.

El nivel de citación de una publicación se corresponde con el reconocimiento por parte de la comunidad científica (34). En la presente encuesta 33.7% contestaron que habían realizado algún trabajo de investigación en su formación como psiquiatra. Entre los encuestados 53.7% habían sido colaboradores en una investigación, 34.8% investigadores principales y 11% asesores. El nivel de compromiso del investigador principal es mayor en cuanto a la elección del tema, definición de objetivos y metodología.

Para llegar a publicar en una revista indexada es necesario estar sujeto a correcciones de referatos, lo cual promueve la calidad de las publicaciones finales. Entre los participantes que contestaron haber publicado en una revista, el 59.8% era con referato. En Argentina en psiquiatría son escasas las revistas con exigencia de referato para la publicación y por lo tanto de index internacional.

Es relevante que la Argentina se encuentra entre los países latinoamericanos con mayor inversión en investigación. Las principales fuentes de financiación declaradas por los investigadores de ciencia básica relacionados con salud mental fueron las ONGs y fundaciones, seguidas por las universidades. El 18% de los investigadores declararon tener múltiples fuentes de financiamiento (17). Entre los encuestados en el presente estudio que llevaron a cabo

un trabajo de investigación, 21% contestó haber contado con subsidio y 79% sin subsidio. Sería relevante profundizar los motivos de la falta de subsidio para investigar en Argentina y específicamente en salud mental, teniendo en cuenta la relevante producción.

Una de las limitaciones del presente estudio es el modo en que fue tomada la muestra (de conveniencia). Esto podría introducir un sesgo en los resultados obtenidos, ya que el 12,5% de los psiquiatras argentinos participaron del estudio. Aquellos que se prestaron a participar voluntariamente en la encuesta podrían, por ejemplo, estar más interesados en distintos aspectos de la temática del estudio. Sin embargo, los resultados obtenidos y la relevancia de la investigación en el campo de la salud mental permiten pensar estrategias para fomentar la participación en investigación de los psiquiatras argentinos.

Conclusiones

Para mejorar la práctica asistencial y el desarrollo académico de nuestra disciplina es importante la labor investigativa. Hay varias instancias formativas para los médicos interesados en la psiquiatría en la Argentina y es importante que la metodología de la investigación sea un área a incluir tanto en los currículos académicos de las especializaciones como en la oferta de distintos postgrados.

Se deben realizar más investigaciones relacionadas con la educación en medicina y psiquiatría. Es importante favorecer espacios de discusión de la literatura científica publicada y el aprendizaje continuo de herramientas para investigar.

Agradecimientos

Capítulo de Investigación en Psiquiatría de la Asociación de Psiquiatras Argentinos (APSA), Dra. Verónica Mora Dubuc, Dra. Laura Martínez Didolich, Dr. Walter Pereyra. ■

Referencias bibliográficas

- Core Committee, Institute for International Medical Education. Global minimum essential requirements in medical education. *Med Teach* 2002 Mar;24(2):130-5.
- Borrell Benz RM. La educación médica de postgrado en la Argentina: el desafío de una nueva práctica educativa. Capítulo 1. Debates y problemas en la educación médica latinoamericana. 1a ed. - Buenos Aires: Organización Panamericana de la Salud - OPS, 2005.
- Seguín C A, Mariátegui J. Perspectivas de la investigación psiquiátrica en América latina. Antología de textos clásicos de la psiquiatría latinoamericana. Grupo Latinoamericano de Estudios Transculturales. Guadalajara, Jalisco. México, 1975.
- Pinzón CE. Los grandes paradigmas de la educación médica en Latinoamérica. *Acta Médica Colombiana* vol. 33 n° 1 - enero-marzo - 2008, pp. 33-41.
- Flores Fahara M. Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*. 31 de enero 2004. Volumen 5, Número 1, pp 2-9.
- Flichtentrei D. ¿Cómo investigan los médicos en Latinoamérica? Editorial. Abril 2015 / Volumen IV - Número 1.
- Desviat M. "Pros y contras" de la psiquiatría basada en la evidencia. Notas para el debate. *Cuad. Psiquiatr. Comunitaria*, Vol. 5, N.º 1, pp. 7 - 15, 2005
- García-Valdecasas Campelo J, Vispe Astola A, Tobías Imbernón C, I Hernández González M. De la (curiosísima) relación entre la Medicina Basada en la Evidencia y la práctica psiquiátrica en nuestro entorno. *Rev. Asoc. Esp. Neuropsiq* 2009, vol. XXIX, n.º 104, pp. 405-421.
- Sanz de la Garza CL. Lectura crítica de artículos científicos. *Cuad. Psiquiatr. Comunitaria* 2005, Vol. 5, N.º 1, pp. 34 - 46.
- Díaz Vélez C, Manrique González L M, Galán Rodas E, Apolaya Segura M. Conocimientos, actitudes y prácticas en investigación de los estudiantes de pregrado de facultades de medicina del Perú. *Acta Med Per* 2008. 25(1).pp. 9-15.
- Primera conferencia de Trabajo sobre la Salud Mental en las Américas. Informe final, Ed. E. B. Brody, Asociación Psiquiátrica América. Washington, 1969.
- Alarcón R. Psiquiatría Latinoamericana: ¿quo vadis? Conferencia Magistral en la Sesión Inaugural del XXIII Congreso Latinoamericano de Psiquiatría, Punta del Este, Uruguay, Noviembre 18, 2004.
- Mastandueno R, Prats M, Enriquez D, Flichtentrei D. Perfil de la investigación médica en Latinoamérica. Vol. 4 / Número 1.
- Hermes-Lima M, Santos NCF, Alencastro ACR, Ferreira ST. Whither Latin America? Trends and Challenges of Science in Latin America. *IUBMB Life* 2007. 59 (4-5):199-210.
- Miyahira Arakaki, JM. La investigación formativa y la formación para la investigación en el pregrado. *Editorial. Rev Med Hered* 2009, 20 (3). pp. 119- 122.
- Houlden RL, Raja JB, Collier CP, Clark AF, Waugh JM. Medical students' perceptions of an undergraduate research elective. *Med Teach*. 2004, Nov;26(7). pp. 659-61.
- Gallo C, Poletti G, Fiestas F, Razzouk D, Mari JJ, Alarcón RD. Investigación en Salud Mental en América Latina y el Caribe: Enfoque en las Ciencias Básicas. *Rev Neuropsiquiatría* 2008, 71(1-4). pp. 65- 74.
- Maceira D, Paraje G, Aramayo F, Duarte Masi S, Sánchez D. Financiamiento público de la investigación en salud en cinco países de América Latina. *Rev Panam Salud Pública* 2010, 27(6).
- Ferrero F, Ossorio MF, Eiguchi K. La investigación científica en las instituciones de salud del gobierno de la ciudad de Buenos Aires. *Medicina (Buenos Aires)* 2013; 73: 443-447.
- Peskin VA, Berrío Cuartas DM, Villafañe CI, Pereyra WD, Martínez Didolich LC, Cesoni OM, Uriarte M. La investigación en psiquiatras en formación de la Ciudad de Buenos Aires. *Vertex, Rev. Arg. de Psiquiat* 2015, Vol XXVI. pp. 333-339.
- Montero I, León OG. Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2005, 5. pp. 115-127.
- Asociación de Psiquiatras Argentinos. APSA. [Internet] Disponible en: <http://www.apsa.org.ar/>. Visto el 31/07/2016.
- Vodopivec I, Vujaklija A, Hrabak M, Lukiaë IK, Marušiaë A, Marušiaë M. Knowledge about and attitudes towards science of first year medical students. *Croat Med J* 2002; 43. pp. 58-62.
- Burgoyne LN, O'Flynn S, Boylan GB. Undergraduate medical research: the student perspective. *Med Educ Online* 2010. 15: 5212. pp: 1-10.
- Rosemann T, Szecsenyi J. General practitioners' attitudes towards research in primary care: qualitative results of a cross sectional study. *BMC Fam Pract* 2004, Dec 21;5(1):31. pp: 1-5.
- Chakraborti C, Bourgeois DJ, Gleeson E, Gunderson W. Identifying barriers to successful research during medical school. *Med Educ Devel*. 2012;2(e2). pp. 1-7.
- Gill S, Levin A, Djurdjev O, Yoshida EM. Obstacles to residents' conducting research and predictors of publication. *Acad Med*. 2001 May; 76(5):477.
- Rivera JA, Levine RB, Wright SM. Completing a scholarly project during residency training. Perspectives of residents who have been successful. *J Gen Intern Med* 2005 Apr;20(4). pp. 366-369.
- Laskowitz DT, Drucker RP, Parsonnet J, Cross PC, Gesundheit N. Engaging students in dedicated research and scholarship during medical school: the long-term experiences at Duke and Stanford. *Acad Med* 2010, Mar;85(3). pp. 419-28.
- Guzzo E. Relación Estrecha entre los Factores de Riesgo de Suicidio y la Conducta Suicida. En Colección Serie: El Paciente de Máximo Riesgo Psicopatológico. Sociedad Iberoamericana de Información Científica. 2016, pp: 12- 14.
- mhGAP: Programa de Acción para Superar las Brechas en Salud Mental: Mejora y ampliación de la atención de los trastornos mentales, neurológicos y por abuso de sustancias. Organización Mundial de la Salud, 2008.
- Caballero P, Yagui M, Espinoza M, Castilla T, Granados A, Velásquez A, Cabezas C. Prioridades regionales y nacionales de investigación en salud, Perú 2010-2014: un proceso con enfoque participativo y descentralista. *Rev Peru Med Exp Salud Pública* 2010, 27(3). pp. 398-411.
- Kohn R, Levav I, Caldas de Almeida JM, Vicente B, Andrade L, Caraveo-Anduaga JJ, Saxena S, Saraceno B. Los trastornos mentales en América Latina y el Caribe: asunto prioritario para la salud pública. *Rev Panam Salud Publica/Pan Am J Public Health* 2005, 18(4/5).
- Marginson S, Ordorika I, Carnoy M. Hegemonía en la era del conocimiento: competencia global en la educación superior y la investigación científica. Primera edición: 2010 D.R. 2010. Universidad Nacional Autónoma de México Ciudad Universitaria, Delegación Coyoacán.
- Revez L, Sangalang S, Glujovsky D, Pinzon CE, Asenjo Lobos C, Cortes M, Cañón M, Bardach A, Bonfill X. Characteristics of Randomized Trials Published in *Latin America and the Caribbean According to Funding Source*. 2013.
- Fliess E. Especialidades médicas reconocidas CONEAU. Ministerio de Salud y Ambiente Comisión Nacional de Programas de Investigación Sanitaria CONAPRIS. Buenos aires, 2004.